

ТЕМЫ УЧЕНОГО СОВЕТА 01.03.2022 года

Выплата пособия лицам в возрасте 60 лет и старше при прохождении первичного курса вакцинации против COVID-19 или при введении бустерной дозы

Оплата денежного вознаграждения за вакцинацию практикуется в нескольких странах в различных формах. Например, в Сербии, Латвии и Литве вакцинация оплачивалась равномерно, а в Гонконге и американском штате Огайо были проведены лотереи. В то же время информация об ожидаемой эффективности этой меры носит разрозненный характер и при оценке этой меры следует быть методологически критическим.

Исследования, основанные на измерении поведенческих намерений

Возможную эффективность выплаты финансовой компенсации за вакцинацию начали анализировать еще тогда, когда вакцины COVID-19 были совсем новыми. На основании опросов уже заранее было известно, что в большинстве стран нет необходимой готовности к вакцинации для достижения коллективного иммунитета.

Исследования, проведенные в Германии и Израиле до того, как вакцины стали доступны, показали, что на намерение вакцинироваться не влияет оплата денежного вознаграждения (Sprengholz и другие, 2021, Shmuel, 2022) или влияет в меньшей степени (+2,2%), чем COVID-справка или возможность вакцинации у (семейного) врача (Külver и другие, 2021). Кроме того, некоторые авторы выдвинули аргумент, что небольшая плата, выплачиваемая равномерно всем вакцинируемым, не создала бы долгосрочного доверия к государственным учреждениям (Pennings и Symons, 2021).

Психологический анализ и ранее использовался при исследовании вакцин. Исследователи обнаружили, что в случае стимула размер имеет значение — чем выше, тем больше мотивации (Gneezy и Rusticini, 2000). В то же время небольшие денежные стимулы ослабляют внутреннюю мотивацию тех, кто следовал инструкциям с самого начала (Gneezy, Rusticini, 2000; Promberger, Marteau, 2013). Таким образом, оплата вакцинации бустерной дозой может снизить желание вакцинироваться в дальнейшем, если стимулов больше не будет. Если предположить, что вакцинация против COVID-19 продолжится, выплата пособия сейчас не окажет положительного влияния на внутреннюю мотивацию людей в долгосрочной перспективе (Gandjour, 2021).

Недоверие некоторых стойких противников вакцинации может еще больше укрепиться выплатой денежного вознаграждения (Rutschman and Wiemken 2021). Ближе к концу кампании вакцинации, когда большая часть целевой группы уже прошла добровольную вакцинацию, более эффективной может оказаться мотивация колеблющихся с помощью лотереи с крупными денежными призами, поскольку противники вакцинации имеют более высокую терпимость к риску и оптимизм (Gandjour, 2021).

Поведенческие исследования с другими вакцинами показали, что противники вакцинации лучше психологически переносят риск заражения, принимают решения с учетом краткосрочной перспективы и чувствуют себя более уверенно. Это означает, что для них важнее избежать возможных побочных эффектов вакцинации, чем снизить вероятность серьезного заболевания. Кроме того, они считают, что они с большей вероятностью останутся здоровыми, чем серьезно заболеют (Guo и другие, 2020).

Плата за вакцинацию также считается этически сомнительной (например, Jecker, 2021).

Знания, полученные в результате экспериментов с реальным применением пособий

Применение в Швеции пособия за вакцинацию против COVID-19 (200 шведских крон) на репрезентативной выборке населения в возрасте от 18 до 49 лет показало, что выплата денежного пособия увеличила реальную вакцинацию на 4,2 процентных пункта выше базового уровня (71.6%) контрольной группы (у которой не было меры финансового стимулирования). Авторы подчеркивают в качестве критики метода, что исследование проводилось, когда началась вакцинация, на более поздних этапах, когда отказ от вакцинации уже укоренился, финансовые стимулы могут не иметь такого же эффекта. Также важно, что деньги были предоставлены исследовательской организацией, а не правительством. Это обстоятельство может быть важным, например, в Эстонии, где решение об отказе от вакцинации сильно коррелирует с недоверием к правительству. Также неизвестно, как предложение денег в случае первых доз повлияло на поведение участников шведского исследования в отношении бустерной дозы (Campos и другие, 2021).

Статистика соседней Латвии и ее толкование

Правительство Латвии приняло решение выплатить пособие в размере 100 евро полностью вакцинированным людям в возрасте 60 лет и старше, прошедшим полную вакцинацию до 31 декабря 2021 года. Цель состояла в том, чтобы доля полностью вакцинированных пожилых людей составляла к ноябрю 2021 года 80% и к декабрю – 95%. Опубликованные на сайте Департамента статистики Латвии данные показывают, что этот прогноз не оправдался (График 1), хотя доля принявших решение о вакцинации заметно выросла. Если в период с августа по сентябрь среднемесячное увеличение доли вакцинированных лиц в возрасте 60 лет и старше составило 3,5%, то в период с октября по декабрь 2021 года число вакцинированных лиц этой возрастной группы за один месяц увеличивалось в среднем на 7,3%. В то же время базовый уровень среди людей в возрасте 60 лет и старше в Латвии оказался ниже, чем в Эстонии.

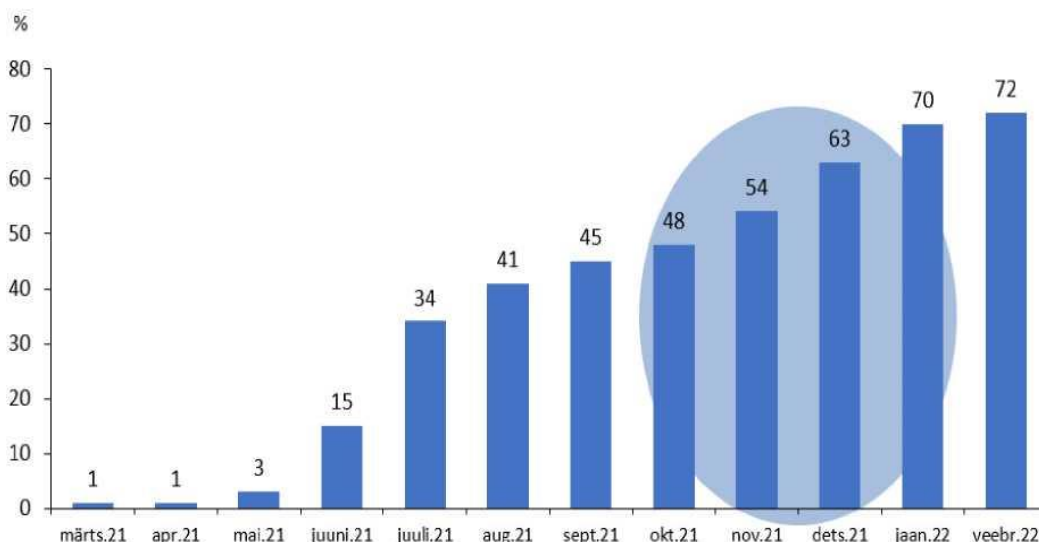


График 1. Охват завершенным курсом вакцинации лиц в возрасте 60 лет и старше в Латвии в период с марта 2021 по февраль 2022 года.

Источник: [Официальная статистика Латвии](#)

На решения о вакцинации, вероятно, также повлиял тот факт, что 11 октября 2021 года правительство Латвии ввело особое положение сроком на три месяца, запретив непривитым людям входить в магазины, не относящиеся к категории товаров первой необходимости. Кроме того, с 15 ноября работодатели получили право увольнять непривитых работников. Некоторые из целевой группы людей в возрасте 60 лет и старше продолжают ходить на работу.

Результаты анализа данных опроса в Эстонии

В Эстонии почти 4% целевой группы непривитых людей в возрасте 60 лет и старше положительно относятся к вакцинации (вариант ответа: я определенно планирую вакцинацию), почти 7% колеблются, и почти 9% категорически против (по данным 35-й, 36-й и 37-й волн опроса общественного мнения о COVID-19)¹. Из них в случае материальной стимуляции могут прийти на вакцинацию с большой вероятностью около 4% позитивно настроенных. Эта целевая группа отличается своим отношением к вакцинации от тех, кто категорически против вакцинации: те, кто положительно относится к вакцинации, имеют высокое чувство опасности, боятся заразиться и сами активно ищут информацию. Сомнительно, ускорит ли предложение денег принятие ими решения или наоборот сделает их более осторожными. Противники вакцинации, как правило, имеют низкое восприятие угрозы и избегающее или пассивное информационное поведение. Группа колеблющихся по своим взглядам ближе к группе противников вакцинации. Для тех, кто колеблется, теоретически может сработать лотерея с большими суммами, поскольку их чувство угрозы ниже среднего и их уверенность в себе выше (см. выше).

Данные Латвии трудно интерпретировать при прогнозировании поведения целевой аудитории Эстонии в возрасте 60 лет и старше, поскольку ученый совет не владеет данными опроса о взглядах латвийских пожилых людей – были ли те, кто при финансовой стимуляции принял решение о вакцинации, в любом случае положительно настроены по поводу вакцинации, или удалось убедить и тех, кто колебался, делать прививку или нет.

Итоги

С текущими знаниями решение о выплате денежного пособия будет иметь больше отрицательных, чем положительных последствий.

Положительные последствия: возможно увеличение доли первичных прививок в целевой группе и принятие прежде откладывавшегося решения о введении бустерной дозы.

Негативные последствия: снижение общего уровня доверия в отношении вакцинации и нежелание введения возможной 4-й дозы вакцины, а также усиления анти-вакцинных настроений в целевой группе 60 лет и старше. Поскольку Министерство социальных дел планирует ряд дополнительных коммуникационных мероприятий в данной целевой группе, неожиданная денежная стимуляция может скорее вызвать путаницу.

Учитывая именно долгосрочную перспективу вакцинации и необходимость сохранения доверия людей к вакцинации и учреждениям, которые ее организуют, вознаграждение за вакцинацию было бы рискованным.

¹ Анализ основан на объединенной базе данных 35-й, 36-й и 37-й волн опроса на тему коронавируса, выборка респондентов в возрасте 60 лет и старше. Выводы должны учитывать неточности из-за временной неточности объединенной базы данных и предвзятости выборки опросного исследования (88% вакцинированных в опросе, 80% вакцинированных на основе статистики).

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

Campos-Mercade, P. et al (2021). Monetary incentives increase COVID-19 vaccinations. Science 374, 879–882. <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abm0475>

Gandjour, A. (2022). Financial Incentives in the Path to Recovery from the COVID-19 Pandemic. Applied Health Economics and Health Policy, 20:5–8. [Financial Incentives in the Path to Recovery from the COVID-19 Pandemic | SpringerLink](#)

Gneezy, U., Rustichini, A. (2000). Pay enough or don't pay at all. Quarterly Journal of Economics, 115(3):791–810. [Pay Enough or Don't Pay at All* | The Quarterly Journal of Economics | Oxford Academic \(oup.com\)](#)

Guo, N. et al (2020). Behavioral differences in the preference for hepatitis B virus vaccination: a discrete choice experiment. Vaccines, 8(3):527. DOI: [10.3390/vaccines8030527](https://doi.org/10.3390/vaccines8030527)

Jecker, N. (2021). Cash incentives, ethics, and COVID-19 vaccination. Science, 374 (6569). DOI: [10.1126/science.abm6400](https://doi.org/10.1126/science.abm6400)

Külver, H. et al (2021). Incentives can spur COVID-19 vaccination uptake. PNAS 118(36). DOI: [10.1073/pnas.2109543118](https://doi.org/10.1073/pnas.2109543118)

Pennings, S., Symons, X. (2021). Persuasion, not coercion or incentivisation, is the best means of promoting COVID-19 vaccination. Journal of Medical Ethics, 47: 709–711. DOI: <http://dx.doi.org/10.1136/medethics-2020-106821>.

Promberger, M., ja Marteau, T. (2013). When do financial incentives reduce intrinsic motivation? Comparing behaviors studied in psychological and economic literatures. Health Psychology, 32(9):950–7. DOI: <https://doi.org/10.1037/hea0000036>

Rutschman, A., Wiemken, T. (2021). The case against monetary behavioral incentives in the context of COVID-19 vaccination. Harvard Public Health Review, 27. [The Case Against Monetary Behavioral Incentives in the Context of COVID-19 Vaccination by Ana Santos Rutschman, Timothy L. Wiemken :: SSRN](#)

Shmueli, I. (2022). The Role of Incentives in Deciding to Receive the Available COVID-19 Vaccine in Israel. Vaccines, 10 (77). DOI: <https://doi.org/10.3390/vaccines10010077>

Sprengholz, P. et al (2021). Money is not everything: experimental evidence that payments do not increase willingness to be vaccinated against COVID-19. Journal of Medical Ethics, 47:547–548. DOI: <http://dx.doi.org/10.1136/medethics-2020-107122>

Штрафование невакцинированных людей

Назначение денежного штрафа за отказ от вакцинации практикуется или планируется в некоторых странах по всему миру.

- В Австрии обязательна вакцинация лиц старше 14 лет (штраф до 3600 евро каждый третий месяц).
- Греция штрафует пожилых граждан на 100 евро каждый месяц, если они не привились к 1 февраля.
- В Италии непривитых граждан старше 5 лет оштрафуют на 100 евро в месяц, а работающих людей на 1500 евро в месяц.
- Германия также планирует легализовать обязательную вакцинацию.
- США, Канада и Россия штрафуют предпринимателей, которые не вакцинировали своих сотрудников.
- Сингапур не покрывает расходы на лечение COVID для непривитых людей.
- Кроме того, вакцинация также обязательна в таких странах, как Туркменистан, Таджикистан, Коста-Рика, Эквадор, Малайзия и Индонезия.

В то же время информация о кратковременных и долгосрочных последствиях этой меры носит разрозненный характер и при оценке этой меры следует быть методологически критическим. Исследований о влиянии штрафов мало (Liester, 2021).

Исследования влияния введения предыдущих обязательств по вакцинации

В Австралии определенные сборы и льготы по уходу за ребенком зависят от вакцинации ребенка, и это увеличило вакцинацию, но не повлияло на принципиальных противников вакцинации (Li и Toll, 2021).

В европейских странах существует тесная связь между обязательной вакцинацией/штрафами и охватом вакцинацией против кори и коклюша и ежегодной заболеваемостью этими заболеваниями, и на основании результатов исследований исследователи рекомендовали правительствам проводить политику вакцинации, основанную на обязательности (Olivia и другие, 2020).

Опросы общественного мнения

Согласно исследованию «COVID-19: ожидания и вакцинация», проведенному в начале 2020 года в 30 странах мира с выборкой 20 500 человек, которое завершилось в начале 2022 года, поддержка обязательной вакцинации во многих европейских странах относительно низкая (Ipsos, 2022). Страны Балтии не участвовали в исследовании.

Итоги

При нынешних знаниях наложение финансового штрафа в долгосрочной перспективе будет иметь довольно негативные последствия: распространение неприязни и беспокойства по поводу возможной 4-й дозы, усиления анти-вакцинных настроений, неповиновения и недоверия к институтам государства.

Учитывая именно долгосрочную перспективу вакцинации и необходимость сохранения доверия людей к вакцинации и учреждениям, которые ее организуют, штраф за отказ от вакцинации был бы социально рискованным.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

Ipsos (2022). COVID-19: Expectations and vaccination – February 2022

<https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2022-02/Covid-Expectations-and-Support-for-Vaccination-Mandates-February-2022.pdf>

Li, A., Toll. M. (2021). Removing conscientious objection: The impact of 'No Jab No Pay' and 'No Jab No Play' vaccine policies in Australia. Preventive Medicine, 145:106406.

DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2020.106406>

Liester (2021). A review of the use of persuasion and coercion to overcome COVID-19 vaccine hesitancy. DOI: <https://doi.org/10.1542/peds.2019-0620>

Olivia M. et al (2020). Mandatory Vaccination in Europe. Pediatrics, 145 (2): e20190620.

DOI: <https://doi.org/10.1542/peds.2019-0620>